

Aan: Woningcorporatie Ymere
t.a.v. mevr. M. Oudhuis - de Groot

Betreft: advies van de Bewoners Commissie Geel aangaande het concept projectplan voor de woningen in zgn. 'Gele blokken' in de Van der Pekbuurt.

Amsterdam, 7 december 2022.

Geachte mevrouw Oudhuis- de Groot,

Eind oktober heeft u aan de bewoners van de gele blokken in de Van der Pekbuurt het concept projectplan voor de renovatie van de woningen gepresenteerd. Daarnaast zijn er op 14, 15 en 16 november voor de bewoners informatieavonden over dit concept georganiseerd. Het concept projectplan is in de afgelopen tijd door Ymere opgesteld in overleg met de Bewoners Commissie Geel en de Huurdersvereniging Van der Pekbuurt. Op 25 oktober heeft u ons verzocht om, op basis van een bewonersraadpleging, een gekwalificeerd advies uit te brengen aangaande dit concept projectplan. Met deze brief geven we graag gehoor aan dit verzoek. We hebben ons bij dit advies laten leiden door wat uit de raadpleging naar voren is gekomen, door wat we zelf van bewoners hebben gehoord en door wat we zelf ervaren. Daarnaast hebben we ook gekeken naar of de uitkomsten van het Woonwonderzoek, wat in mei werd gepresenteerd, voldoende zijn meegenomen in dit concept projectplan.

We willen beginnen met het uitspreken van onze waardering voor het resultaat tot nu toe. Het proces verliep bij tijden goed en bij tijden stroef. Er zit spanning tussen dat de aanpak voor Ymere betaalbaar moet blijven maar dat dit wat ons betreft niet ten koste kan gaan van de woning van de huurder. We zijn tevreden met de voorstellen van Ymere voor de renovatie aangaande de warmte isolatie, geluidsisolatie, het voorstel om geen huurverhoging te rekenen, het behoud van de (grote) tuinen, het vernieuwen van alle keukens, badkamers, etc. Waar we ook tevreden over zijn is de afspraak met u dat bewoners uit de Gele blokken van Van der Pekbuurt de kans krijgen om door te verhuizen naar blokken 8, 9 en 10 van de Gentiaanbuurt, en hier voldoende woningen voor worden gereserveerd.

Dit advies willen we gebruiken om een aantal zaken naar voren te laten komen waar bewoners kritisch over zijn en waar wij denken dat het plan nog verbeterd kan worden. Tijdens de bewonersraadpleging zijn de volgende zaken naar voren gekomen waar bewoners nog ontevredenheid over uitspreken:

- mbt de informatie en de afspraken is er bij bewoners nog veel onduidelijkheid.
- De verhuiskostenvergoeding is - gezien de gierende inflatie - te laag.
- In plattegronden is weinig keuzevrijheid
- In plattegronden is onnodig opbergruimte verwijderd
- In plattegronden worden woningen nog kleiner
- In plattegronden ontbreken de afmetingen
- Bewoners willen de veluxramen behouden voor licht en ventilatie
- De binnendeuren in de hal zijn nu met glas, een aantal bewoners wil deze deuren teruggeplaatst hebben in verband met de lichtinval.
- Eigen keuzes zijn te duur

Ons advies

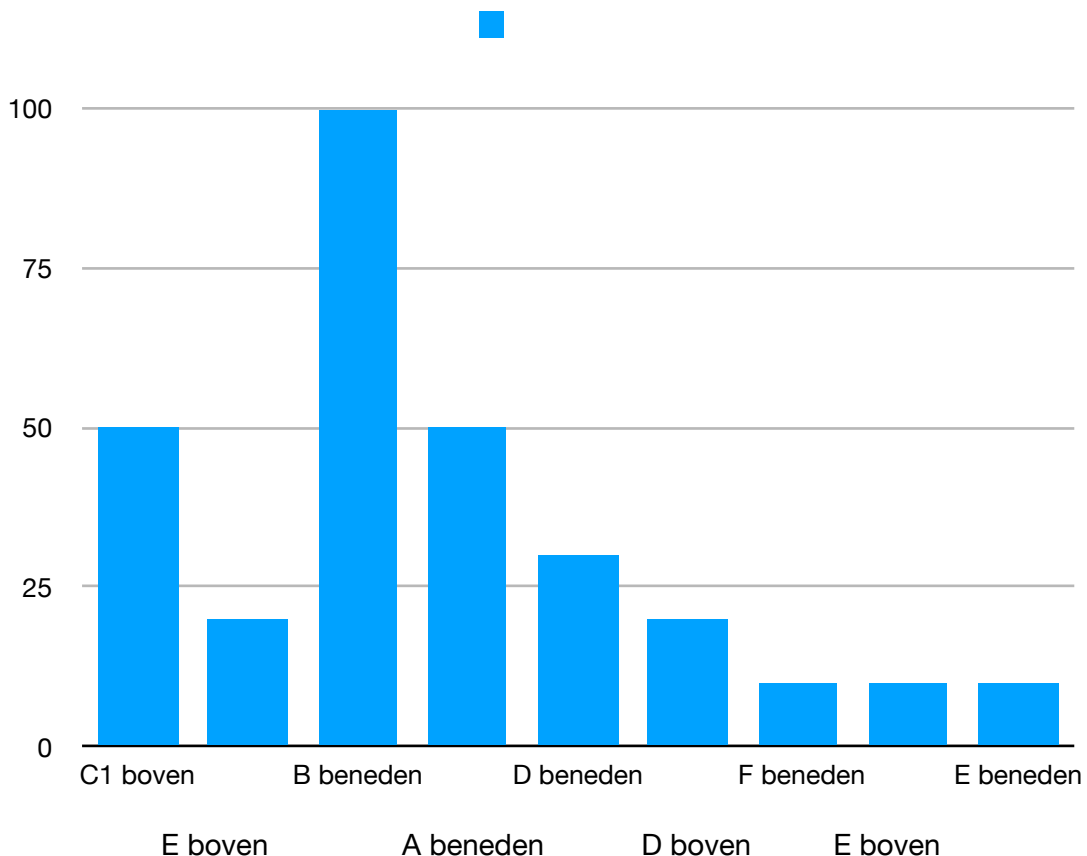
Voorop staat dat gezien de slechte staat van de woningen, de meeste bewoners geen maand langer willen wachten op de renovatie, en het een grote teleurstelling zou zijn als deze vertraagd (al is het maar een week). Wij willen daarom dat de renovatie doorgaat, maar gezien de negatieve reacties van bewoners over met name de plattegronden, willen wij jullie er dringend op wijzen dat hier vanuit de gedachte van een bewonersgestuurd proces (dus dat wordt gedacht vanuit de behoeften van bewoners om goed te kunnen wonen), iets aan zou moeten worden veranderd, ook al is het kort dag. Daarom hebben we bij ieder punt, wat wat ons betreft jullie aandacht verdient, een voorstel gemaakt voor (vaak kosteloze) verbetering, zodat hier snel op kan worden ingespeeld.

De bewonerscommissie vindt dat er te veel vraagtekens worden gezet bij de volgende onderwerpen:

Plattegronden

Veel bewoners geven aan ontevreden te zijn met de plattegronden. Wij zijn nagegaan over welk type woningen klachten zijn. De verdeling in de gele blokken is als volgt:

Percentage bewoners wat heeft aangegeven ontevreden te zijn over de plattegrond, ten opzichte van het totaal aantal type woningen.



Ons voorstel is om alle woningen waar meer dan 10% van de bewoners ontevreden is over de plattegronden, iets te wijzigen. Wij denken dat de plattegronden, ook gezien de opmerkingen van de bewoners, op de volgende manier te verbeteren zijn:

C1 bovenwoning: Hier zijn maar 4 woningen in de Gele blokken met deze indeling. De locatie van de draagmuur, die op de eerste verdieping dwars door de eerste verdieping zou lopen, is erg onhandig. Ons voorstel is om deze kosteloos door middel van een stalen constructie op te vangen in deze woningen, zodat er een open ruimte ontstaat voor bewoners. Tevens ontbreken gegevens over deze draagmuren (nog steeds!), wat wil zeggen dat het mogelijk is dat hier helemaal geen draagmuren staan.

Type E bovenwoning: De klachten van bewoners zijn hier dat het geen optie is om een deur te laten plaatsen op de tweede verdieping bovenaan de trap, terwijl veel warmte hierdoor verloren zal gaan doordat de warmte van de eerste verdieping opstijgt naar de ruimte boven. Ons advies is voor de woningen om bovenaan de trap een deur te plaatsen waardoor de ruimte af te sluiten is.

Een ander terugkerend punt hier is dat er een grote afgesloten ruimte (zonder zonlicht) wordt gecreëerd waar die ruimte beter zou kunnen worden gebruikt. Een voorstel is bijvoorbeeld om de vierkante meter achter de trap bij de slaapkamer te trekken, zodat bewoners hier een kast kunnen plaatsen. En om de wasmachine/droger aansluiting op te schuiven, bij de MV in de buurt.

Type B benedenwoning: Over deze plattegrond is door de commissie meermaals bezwaar gemaakt. Tot op heden heeft Ymere het ontwerp niet willen wijzigen maar wij wijzen er nogmaals op dat door deze indeling van de woning veel ruimte verloren gaat aan onnodige gangen, een wasmachine kast midden in de woning is geplaatst waardoor kostbare ruimte verdwijnt in een kast (wasmachine en droger aansluitingen overigens beter onder het trapgat/ schuur kunnen worden gemaakt), en er geen rekening is gehouden met de wens van bewoners om de optie te hebben meer aan de tuinzijde te wonen. Omdat er zoveel ontevredenheid is onder bewoners en de terugkeerders van de woningen is ons advies om deze plattegrond aan te passen, waarbij de terugkeerders (wat slechts 2 bewoners zijn) van te voren wordt gevraagd wat hun wensen zijn.

Type A benedenwoning: Uit de enquêtes blijkt niet duidelijk wat de bezwaren van de bewoners zijn tegen de plattegronden van de benedenwoningen. Wij adviseren om, net als bij de benedenwoningen type B, in gesprek te gaan met bewoners om te vragen wat hun wensen zijn om deze plattegrond te verbeteren.

Type D beneden- en bovenwoningen: Ook over dit type woningen hebben wij als commissie/ huurdersvereniging meermaals aangegeven ontevreden te zijn, maar naar aanleiding van onze opmerkingen zijn er geen wijzigingen doorgevoerd. Bewoners die de intentie hadden terug te keren zijn ontevreden over de plattegronden. Ons voorstel is om een nieuw ontwerp te maken voor beide de boven-, en benedenwoning, ook omdat eerder is aangegeven dat de stadsverwarmingsset die boven op een zeer ongunstige plek is geplaatst alleen kan worden verplaatst als de indeling beneden ook wordt gewijzigd. Ons advies is om voor de benedenwoningen kosteloos 1 meter draagmuur te verwijderen/ondersteunen, waardoor de keuken en woonkamer uit var A bij elkaar kunnen worden getrokken, en er niet een onnodig lange gang door de woning heen loopt. Variatie B voldoet niet aan de uitgangspunten die door Ymere zelf zijn opgesteld omdat de badkamer aan de gevel zit en het grote raam van de straatzijde in de badkamer zit.

In de bovenwoningen wordt de ruimte onnodig klein door de onhandige plaatsing van een stadsverwarmingsset met bijbehorende gang (variatie A), en onhandige indeling waarbij de

eettafel aan de achterzijde van de woning zit, ver van de keuken (variatie B). Wij zien hier meer mogelijkheden om een indeling te maken die meer voldoet aan de wensen van bewoners, met meer grotere ruimtes en geen opoffering van ruimte aan gangen.

Veluxramen

10 van de 18 respondenten met een bovenwoning en veluxraam geeft aan het een slecht idee te vinden het veluxraam te laten vervallen, in verband met de lichtinval en ventilatie die het raam geeft (voor 's zomers). Hierbij willen we als bewonerscommissie en huurdersvereniging nog opmerken dat het voor de consistentie in de wijk goed is als de veluxramen worden vervangen door koekoeksramen (in andere gerenoveerde blokken zijn deze ook geplaatst). De koekoeksramen waren in de oorspronkelijke gele blokken al aanwezig. Lichtinval is op deze plekken niet - zoals Ymere stelt - onnodig omdat ruimtes in de bovenwoningen een stuk donkerder zullen worden door het dichtzetten.

Kast onder de trap

Tijdens de ontwerp sessie voor de benedenwoningen van type C1 en B1, is ons duidelijk geworden dat de kastruimte onder de trappen geheel dicht wordt gezet. Wij zouden nog afmetingen ontvangen over de veranderingen aan de kastruimtes zodat deze tijdens de bewonersraadpleging aan bewoners zou kunnen worden voorgelegd, maar hebben deze afmetingen niet ontvangen. Eerder hebben wij aangegeven dat de kastruimte van groot belang is voor bewoners, zeker in de benedenwoningen waar al weinig oppervlakte is. De kastruimtes onder de trappen worden nu vaak gebruikt voor een wasmachine/ en droger, maar ook opbergruimte voor andere spullen dan apparaten is van groot belang voor bewoners (zie ook de achterbanraadpleging). Wij pleiten voor het behoud van de kastruimte, te meer daar het ons niet duidelijk is geworden (ondanks eerder verzoek) hoeveel duurder het zou zijn om de kastruimte te behouden ten opzicht van het helemaal dichtzetten.

Afspraken over betrokkenheid bij geluidsisolatie en plafondhoogte

Over de geluidsisolatie en plafondhoogte hebben wij tijdens overleggen met Ymere de afspraak gemaakt betrokken te blijven bij de evaluatie, en meetresultaten van geluidsisolatie in het blokje van 8 aan de Hagedoornweg. Ook hebben wij afgesproken uitgenodigd te worden om samen met Ymere de plafondhoogtes in dit blokje te evalueren zodat kan worden nagegaan of plafonds daadwerkelijk zo hoog mogelijk worden geplaatst door gebruik van koven en goede plaatsing van installaties/ isolatiemateriaal. Wij willen onze wens om betrokken te blijven hier benadrukken, ook om in meer algemene zin de resultaten van het blokje van 8 te evalueren zodat verbeterpunten kunnen worden gebruikt in de aanpak van de gele blokken.

Ontwerpsessie binnentuinen

Tijdens ons overleg op 11 juli 2022 heeft de bewonerscommissie met Ymere afgesproken dat ontwerp sessies voor het binnengebied met bewoners die terugkeren in de gele blokken zullen worden gedaan. Ook de huurdersvereniging wilde betrokken zijn gezien het ontwerp van het binnengebied bij de gele blokken ook invloed heeft op de uitstraling van de wijk als geheel. Allen (terugkeerders, de huurdersvereniging en de bewonerscommissie) zijn uiteindelijk niet uitgenodigd voor de ontwerp sessie. Het verzoek is daarom deze ontwerp sessie overnieuw te laten plaatsvinden met deelname van de bewonerscommissie, of terugkeerders, en de huurdersvereniging.

Optie terugplaatsen oude deuren

Een aantal bewoners geeft in de achterbanraadpleging aan oude deuren met glas terug te willen laten plaatsen in de woning. Ons advies is om terugkeerders de optie te geven oude deuren en ruiten boven deze deuren, te laten terugplaatsen door de aannemer. De woning is een stuk lichter door het gebruik van glas, ook is het duurzamer deuren terug te plaatsen.

Indexering verhuiskostenvergoeding

Gezien de hoge inflatie maken veel bewoners zich zorgen dat deze niet hoog genoeg zal zijn om hun kosten te dekken bij een verhuizing. Wij adviseren jullie het bedrag op te hogen naar het prijspeil wat in februari 2023 wordt vastgesteld.

Kosten eigen keuzes

Een deel van de bewoners geeft aan de kosten voor eigen keuzes te hoog te vinden. Voor het draagvlak in de wijk is het goed de prijzen te verlagen.

Kortom, er zijn veel punten voor verbetering, en tegelijkertijd is het tempo van groot belang.

We kijken uit naar de reactie en de verdere uitwerking en hebben er vertrouwen in dat we er samen uitkomen.

In bijlage 1 kijken we terug naar onze samenwerking met het architectenbureau en de toekomstige aanpak voor de andere blokken. In bijlage 2 zijn de reacties van bewoners tijdens de bewonersraadpleging weergegeven.

Met vriendelijke groet,

Khadija Elouargui
Stije Van der Beek
Lianne Verhaar
John Norah
Bart Stuart (huurdersvereniging Van der Pek)

Bijlage 1 advies voor de toekomstige aanpak Van der Pekbuurt

Voor de aanpak van de volgende blokken in de Van der Pekbuurt willen we onze samenwerking met het architectenbureau Ibelings van Tilburg kort evalueren. De samenwerking van de bewonerscommissie en de huurdersvereniging met het ingehuurd architectenbureau is als zeer stroef ervaren. Er is vaak informatie gedeeld die simpelweg niet klopte. Vanaf de eerste “ontwerp sessie” in april 2022 is er maar 1 plattegrond van 1 type woning gedeeld waar commissieleden een voorstel voor mochten doen, na navraag naar de andere plattegrondtypen is toen aangegeven door het architectenbureau dat de commissieleden hier niet over mee mochten denken. Uiteindelijk heeft het buitenspel zetten van de commissieleden ertoe geleid dat er plattegronden zijn getekend zonder voldoende input, die zijn geëvalueerd door de commissieleden en nu ook door de bewoners in de bewonersraadpleging, als onvoldoende. De ontwerp sessie in september, waarbij de commissie en huurdersvereniging nog invloed hebben gehad op drie typen benedenwoningen aan de Muurbloemstraat waar funderingsherstel plaatsvindt, is wel als positief ervaren. Het overleg met de aannemer die hierbij aanwezig was zeer constructief. Deze sessie kwam wel erg laat in het proces, en daarbij ging het slechts om 8 woningen waar wij ons nog over konden uitspreken, waarbij wij graag veel meer invloed hadden gehad op de andere woningtypen.

Er zijn vaak uitspraken gedaan over wat mogelijk was voor de woningen, door het architectenbureau, welke niet klopten en waardoor plattegronden minder optimaal zijn ontworpen. Een voorbeeld is dat er werd aangegeven dat er geen deuropeningen in draagmuren konden worden gemaakt omdat dit constructief gezien niet zou kunnen (of duizenden euro's zou kosten), en wij later tijdens de ontwerp sessie in september van de aannemer hoorden dat dit wel kon. Ook werd er ontkend dat de draairichting van de achterdeuren kon worden veranderd (dit zou ook niet kunnen in verband met de constructie). Later bleek dit ook onjuist. Ook werd er ontkend dat de indeling van woningen met funderingsherstel vrijer zou zijn in verband met het ontbreken van draagmuren. Wat ons zeer heeft verbaasd is dat de architect niet zelf de situatie is komen opnemen in de woningen alvorens tekeningen voor de indelingen te maken, vooral voor woningen waar bekend was dat informatie over de situering van draagmuren ontbrak. Hierdoor is gedacht/getekend vanaf een bureau in plaats van vanuit de ervaring van een woning. Het resultaat zijn plattegronden waar alles wel in zit - een woonkamer, een keuken, etc. - maar die voor bewoners zelf onprettig zijn.

Ons advies is om met een architectenbureau samen te werken waarbij meer oog voor een bewonersgestuurdproces (dus dat wordt gedacht vanuit de wensen en belangen van bewoners) zodat het proces niet weer zo stroef zal verlopen, met resultaten waar zoveel bewoners ontevreden over zijn.

Bijlage 2

Uitwerking bewonersraadpleging Bewonerscommissie Geel.

De bewonerscommissie Geel hield tijdens de bewonersinformatieavonden op 14, 15 en 16 november een bewonersraadpleging n.a.v. het concept renovatieplan. Na die informatie avonden hebben we de raadpleging ook uitgezet onder de bewoners die op de avonden niet aanwezig waren.

Uit deze bewonersraadpleging blijkt het volgende:

- 52% (50 bewoners) van het totale aantal bewoners heeft ons formulier ingevuld geretourneerd.
- 88% van hen geeft aan dat het plan voor hen duidelijk is.
- 74% van de respondenten geeft aan tevreden te zijn met het voorgestelde plan. Een aantal van hen geeft aan tevreden te zijn 'omdat ze toch niet meer terugkomen'. Anderen hebben 'mitsen'. 24% beantwoordt de vraag met een 'nee'. Grotendeels vanwege de voorgestelde plattegronden.

We hebben daarnaast gegronde redenen dat veel respondenten de voorgestelde plattegronden niet goed hebben kunnen 'lezen'.

- Ook bij de vraag 'Wat vindt u van de lijst met werkzaamheden die uitgevoerd zullen worden?', zien we bij de 34% van de respondenten die bij deze vraag opmerkingen hebben achter gelaten dat die opmerkingen voor een groot deel te maken hebben met de voorgestelde plattegronden. Daarnaast wordt enkele keren aangegeven dat de bedragen die voor de extra's worden gevraagd te hoog zijn en dat er vragen zijn over de tuinen en de schuurtjes. Verder tips over de lichtinval (glasraam boven binnendeuren).
- We hebben specifiek gevraagd naar de mening van bewoners over het voorstel van Ymere om de kleine dakramen op de bovenverdiepingen niet terug te laten keren. De vraag is van toepassing op 23 respondenten (bewoners van een bovenwoning).

Van die 23 bewoners geven 4 bewoners aan dat het hun niet interesseert omdat ze toch willen verhuizen. 8 bewoners vinden het voorstel prima. We kunnen niet uitsluiten daar ook bij deze 8 bewoners mensen zitten die met voorrang willen verhuizen. 10 bewoners geven aan tegen het voorstel te zijn. Belangrijkste redenen: het missen van lichtinval en ventilatiemogelijkheid.

- Onze vraag 'Wat is uw mening over de voorgestelde plattegrondswijzigingen?', is als volgt beantwoord: 10 bewoners geven aan dat de vraag voor hen niet van toepassing is of hebben geen mening. 24 bewoners geven aan tevreden te zijn met de voorstellen. Zij vinden de plattegronden vaak beter dan ze nu zijn. 16 bewoners echter geven aan niet tevreden te zijn. Veelgelezen opmerkingen naar aanleiding van dit antwoord zijn dat er teveel (berg)ruimte wordt ingeleverd en dat de plattegronden vaak onlogisch zijn. We hebben gekeken of we de klachten kunnen herleiden voorgestelde plattegronden van bepaalde types woningen. De ontevredenheid lijkt zich met name te concentreren rond de woningtypes C1, A en B.

- Op de vraag 'Bent u het eens met de afspraken die zijn gemaakt t.a.v. deze renovatie?' antwoordt 62% ja. 2% heeft de vraag niet beantwoord en een kleine 2% (9 bewoners) geeft aan niet tevreden te zijn met de afspraken. Daarbij wordt met name aangegeven dat de informatie nog niet duidelijk genoeg is.

- Als laatste is bewoners gevraagd of ze verder nog opmerkingen aangaande het voorstel hebben. Ook hier met name opmerkingen aangaande een gebrek aan bepaalde informatie en zorg ten aanzien van doorstromingsmogelijkheden en vergoedingen. Daarnaast ook weer opmerkingen aangaande de plattegronden.

De Uitwerking van de vragen.

Vraag 1. Is het plan duidelijk voor u?

44 bewoners beantwoordden deze vraag met 'ja'.

6 bewoners met nee, want:

- Verandert afspraken / toezeggingen
- Soms krijg je geen informatie
- Ik mis afmetingen op de plattegronden
- Niet goed Nederlands spreken
- Ik was er niet bij en ik wil toch weg van hier.

Vraag 2: Bent u tevreden met dit voorgestelde plan?

37 bewoners beantwoordden de vraag met ja, want:

- Mits de vergoeding wordt verhoogd met de huidige inflatie
- Kom niet meer terug (3 x)

- Wel heb ik hulp nodig bij het vinden van een woning / blijven in de woning en een beter beeld van de gerenoveerde woning
 - In grote lijnen. De praktijk moet nog blijken.
 - De plattegrond zonder bajonet is mooi. (woont 1 hoog)
 - Want het is nodig
- 12 bewoners beantwoorden de vraag met nee:
- Want de bovenwoningen zijn te afhankelijk van de keuzes van de benedenwoningen.
 - Want ik zou nog wat wijzigingen willen
 - Want dubbele gevoelens: huis is goed, balkon verdwijnt in keuken (boven)
 - Want ik wil geen renovatie, ik heb zelf eerder het huis opgeknapt.
 - Want in type E (var. C) zit de wc in de woonkamer, dat is geen fijn idee
 - Want slechte plattegronden
 - Want het is niet mogelijk om te blijven wonen en moet dus verhuizen
 - Want de veluxramen graag terug, plattegronden konden beter
 - Want de indeling van de woningen is een beetje raar
 - Want daar heb ik me niet in verdiept
 - Want niet tevreden over plattegrondopties. Verschrikkelijke indeling.
 - Want de bajonetkamer wordt kleiner. Dit is niet gunstig als de kamer voor je kind bedeld is.
 - 1 bewoner 'weet het nog niet'.

Vraag 3: Wat vindt u van de lijst met werkzaamheden die uitgevoerd zullen worden?

33 bewoners hebben deze vraag niet ingevuld, zijn tevreden of hebben 'niet van toepassing' ingevuld.

17 bewoners hebben opmerkingen geplaatst bij deze vraag:

- Binnendeur in de hal met een glasstrook of daarboven glasraam (lichtinval)
- Waarom positie badkamer niet tegen de gevel en op de eerste verdieping?
- Plattegrond niet passend, gas koken/oefenen met elektra
- De betaalde extra's vind ik ongewenst; moeten bij de renovatie in zitten.
- De woning is bij mij al goed.
- Kasten moeten weg
- Jammer dat de tuinen volledig op de schop gaan. Is ook niet goed voor het klimaat.
- Hoe zit het met de tuinschuurtjes?
- Stadswarmte opgedrongen krijgen door perverse deals van gemeente, Ymere en Nuon.
- Wellicht meer mogelijkheden omtrent stadswarmte.
- Opbergruimte / fietsenstalling mis ik in het plan.
- Zolang het maar geïsoleerd wordt. Het is steenkoud.
- Is me nog niet duidelijk.
- Vind het totale plaatje zeer duidelijk.
- Kastruimte missen we.
- De trap naar boven. Hiervan zijn de eerste drie treden schuin. Het zou fijner zijn als deze recht konden worden gemaakt.
- Eigen keuzes zijn te duur.
- Verhogen verhuiskostenvergoeding ivm inflatie.
- Vooral de geluidsisolatie is belangrijk.

Vraag 4: Wat vindt u er van dat de kleine dakramen niet terug komen?

Op 27 bewoners is de vraag niet van toepassing omdat ze in een benedenwoning wonen.

23 bewoners van bovenwoningen hebben de vraag beantwoord.

Daarvan vinden 8 bewoners het voorstel prima.

4 van hen vinden de vraag niet van toepassing Want zij willen met voorrang verhuizen.

1 persoon lijkt aan te geven geen dakraam te hebben (?).

10 bewoners van bovenwoningen zijn tegen het voorstel, want:

- Jammer; lichtinval
- Prima, maar wel graag vervangen door kleine dakkapellen, zeker als het buiten berging valt..
- Heb geen dakraam (woont wel 1 hoog)
- Geen goed plan. Het velux dakraam staat altijd open voor ventilatie
- Stom. Veluxraam moet juist groter.
- Ben bang dat er niet genoeg lichtinval zal zijn.
- Wel jammer i.v.m. zonlicht.
- Jammer wel i.v.m. licht maar goed tegen de kou.

- Jammer i.v.m. lichtval en frisse lucht.
- Slecht plan. In de zomer wordt het binnen 5 gaden warmer zonder dat raampje.
- Raampje is fijn voor de ventilatie in de zomer. Alleen het raampje lekt.

Vraag 5: Wat is uw mening over de voorgestelde plattegrond wijzigingen?

10 bewoners vinden de vraag niet van toepassing of hebben geen mening.

24 bewoners geven aan wel tevreden te zijn, want:

- Prima (15 x)
- Beter dan wat het nu is.
- Prima. Goede keuzes. Plattegronden ook graag gespiegeld en met afmetingen.
- Ik ben er wel blij mee.
- Het is oké en beter dan wat het nu is. Hoop dat ik nog wel iets in te brengen heb in de praktijk.
- Heel mooi ruim.
- Oké, maar niet voor mij en mijn dochter. Helaas wordt daar geen rekening mee gehouden.
- Wel mooi. Twee keuzes.
- Sommige wijzigingen zijn beter zo.
- Over het algemeen eens. Maar er is wel ruimte voor verbetering. Sommige ruimtes lijken een stuk kleiner op de plattegronden.

16 bewoners geven aan niet tevreden te zijn, want:

- De woningen zijn al klein. Worden straks nog kleiner. Te klein voor het aantal bewoners.
- Wij zijn afhankelijk van de benedenburen of zij de bajonetkamer willen behouden. Zo ja, dan gaan we er op achteruit. De w.c. in de woonkamer: daardoor verliezen we ruimte in de woonkamer. De keuken wordt vreemd: kookplaat aan de ene kant en de kraan aan de heel nadere kant. Geen goed idee.
- Graag oude situatie terug. Geen wc van de woonkamer afhalen. In variatie A en B zitten open trappen. Dat is een slecht idee. De badkamer graag op de 1^e verdieping. Graag aanpassen voor 65+ bewoners. Begane grond enorm ruimteverlies.
- Nog steeds onhandige indeling. Veel loze ruimte door onhandige gangetjes. Jammer dat de inbouwkast wordt vervangen door stadsverwarming: kost ook weer ruimte. Plattegrond (draagmuren) komt ook niet overeen met huidige muren in mijn woning, dus verder lastig om een mening te geven.
- De dragende muur in de huiskamer is er nu niet. Als hij terugkomt in plattegrond D (variantie A begane grond) wordt de ruimte klein.
- 'Onleesbaar' Geen variant woonkamer aan de straat. 'Onleesbaar' plattegrond: woonkamer met trap. Nieuwe indeling is niet goed.
- Niet tevreden. Wil open keuken maar heb gehoord dat dat niet mag.
- Verschrikkelijk!! Alles onhandig ingedeeld, op beide etages, toilet, kreuken, slaapkamers op slechte plek.
- Niet te doen.
- Het lijkt mij of de woningen op de begane grond nog kleiner worden.
- Helaas dat er toch noodgedwongen een paar vierkante meters moeten worden ingeleverd.
- Op 1 van de 3 plattegronden voor type F is er geen afscheiding (deur) tussen de slaapkamer beneden en de woonkamer.
- Had veel beter gekund.
- Ik ben niet blij met de verandering aan de bajonetkamer qua grootte.
- De mijne klopte niet. De oude en de nieuwe indeling.

De antwoorden van bewoners onderverdeeld in de verschillende woningtypes geeft het volgende beeld:

- Type D: in totaal 20 woningen (10 beneden, 10 boven).
- 5 van de 12 bewoners die het formulier hebben ingevuld zijn negatief over de voorstellen. Daarvan wonen er 3 in een benedenwoning.
- Type E: 20 woningen.
- 3 van de 7 bewoners die het formulier hebben ingevuld is negatief over de voorstellen. 1 van deze 3 woont in een benedenwoning.
- Type F: 20 woningen.
- 3 van de 12 bewoners die het formulier hebben ingevuld zijn negatief over de voorstellen. 2 van hen wonen in een benedenwoning.
- Type G: 4 woningen
- Type A: 8 woningen.

Van de 4 benedenwoningen hebben 2 bewoners aangegeven het niet eens te zijn met de voorstellen. 1 bewoners is voor en 1 bewoner heeft geen mening. De 2 bewoners op 1 hoog lijken aan te geven met voorrang te willen vertrekken.

- Type C1: 8 woningen.

Van de vier bovenwoningen zijn er 2 bewoners ontevreden, 1 bewoner geeft aan niet terug te komen en 1 bewoner heeft het formulier niet ingevuld. De 3 benedenbewoners (die het formulier hebben ingevuld) lijken aan te geven dat ze met voorrang willen verhuizen.

- Type B: 4 woningen. Beide benedenbewoners die het formulier hebben ingevuld geven aan problemen te hebben met de gepresenteerde plattegronden.

- Type B1: 4 woningen

- Type H: 4 woningen

Totaal: 92 woningen.

Vraag 6: bent u het eens met de afspraken die er zijn gemaakt n.a.v. deze renovatie?

31 bewoner antwoorden ja op dezer vraag.

- 1 bewoner geeft daarbij aan nog wel persoonlijke wensen te hebben

10 bewoners hebben de vraag niet ingevuld.

9 bewoners beantwoorden de vraag met nee, want:

- De bewonersbegeleiding rond het proces lijkt voor mij nog onduidelijk.

- Nog niet helemaal 100% duidelijk. Bijvoorbeeld: gesprek met Ymere moet nog komen.

- Ik vertrouw de stadsvernieuwingsurgentie niet.

- Weet nog onvoldoender.

- Niet de juiste informatie.

- Onduidelijk.

- We weten nog niet precies wanneer en wat er gaat gebeuren.

- De dood van mijn (man?) zit in huis. Als weg, dan hij weg.

- Afspraak/ toezegging terugkeer met jongerencontract ineens van tafel?

Vraag 7: Op de vraag 'Heeft u verder nog opmerkingen over het projectplan?' komen de volgende reacties binnen:

- Ik wil een groter huis (3 slaapkamer op begane grond). Heb nu 2.

- Geen opmerkingen; prima.

- Ik hoop dat er ook nog zwart op wit komt wat de regelgeving is m.b.t. stadsurgentie en maximaal inkomen. Verder complimenten voor de duidelijke communicatie in het laatste plan.

- Ik hoop dat er meer details komen tijdens het persoonlijke gesprek. Blij dat er gerenoveerd gaat worden.

- Open trap is slecht idee. Bomen in tuinen sparen. Binnentuin vrijhouden voor recreatie boven bewoners (graag een sleutel). € 500,- voor inductie en pannen is weinig. Platen zijn best duur. Graag bovenlichten (glas) anders er geen daglicht in de gangen. Zijn type F, variatie A en B te combineren? Ik kan me niet vinden in de type F plattegronden zoals ze nu zijn. Een plattegrond met afmetingen zou veel duidelijkheid geven. Stabiliteitswanden bij F zijn niet aangegeven. Heeft invloed op afwerking trap. Berging bij Type f A en B heel onhandig geplaatst. Liever open en wasmachine in badkamer. Bij behoud bajonet is er maar 1 optie mogelijk. Inspraak bewoners zou moeten kunnen. F. var. C: bij opren overloop 2^e verdieping wel kleine dakkapel plaatsen in plaats van dakraampje voor daglicht.

- Hoop echter dat we goede begeleiding krijgen bij het vinden van een passende woning voor ons gezin van 4. Juist omdat we te veel verdienen voor sociale huur en dat de keuze mogelijkheden bemoeilijkt.

- De vergoeding zou als peildatum in 2023 moeten hanteren zodat inflatie + extra kosten hierin meegenomen kunnen worden.

- Ja, doorverwijzen naar wisselwoning. 5 kinderen, meer kamers.

- Ik wacht op de individuele gesprekken

- Graag ruimer denken in situaties van gezinnen, qua ruimte van de woning.

- Alles goed.